BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2814-7/21
Мостар, 04.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Протехник д.о.о. Источно Сарајево од 06.10.2021. године, изјављеној на Тендерску документацију, у поступку јавне набавке - Набавка услуга за израду главног пројекта постројање за обраду питке воде Посушје (Сењаковине), уговорног органа ЈП „Водовод" д.о.о. Посушје, на основу члана на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 04.11.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Протехник д.о.о. Источно Сарајево, **и поништава се:** Тендерска документација у поступку јавне набавке – Набавка услуга за израду главног пројекта постројање за обраду питке воде Посушје (Сењаковине), заједно са Обавјештењем о набавци број: 177-1-2-25-3-11/21 од 23.06.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Водовод" д.о.о. Посушје (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка услуга за израду главног пројекта постројање за обраду питке воде Посушје (Сењаковине), за који је Обавјештење о набавци број: 177-1-2-25-3-11/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 23.06.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Протехник д.о.о. Источно Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 12.10.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 25.10.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У тачки 4.5.1.1. тендерске документације уговорни орган наводи да ће се у овом поступку спровести е- аукција што је у супротности са чланом 2. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник РС" број: 66/16) којим је прописано:

„ Е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, ***као што је пројектовање радова,*** јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања".

Како предмет набавке подразумијева пројектовање радова (Израда главног пројекта) јасно је да уговорни орган у овом поступку није могао предвидјети спровођење е-аукције.

Предлажемо да се одржавање е-аукције у овом поступку брише.

У тачки 3.2.3.1. под а) тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач докаже:

„успјешно искуство у реализацији уговора чија су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предложени уговор док у дијелу тендерске документације који се односи на доказе (стр. 11) захтијева:

а) попис извршених уговора у складу с чланком 48. став (2) Закона, а који су у вези с предметом набаве у посљедњих три година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео радити прије мање од пет година. Уз попис извршених уговора понуђач је дужан доставити потврду (оригинал или овјерена преслика) о најмање једном (1) успјешном реализираном уговору минималне вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ-а за исте или сличне извршене услуге, која обвезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење, доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају;

Напомена: Под истим или сличним услугама подразумијева се сљедеће: Израда главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исходјена грађевинска дозвола".

Сматрамо да постављени услов није усклађен са одредбама Закона о јавним набакама из разлога што уговорни орган ограничава стварну конкуренцију и искључује из учешћа понуђаче који испуњавају законске услове за обављање послова пројектовања. Ово из разлога што уговорни орган сличне послове везује искључиво за *Израду главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исходјена грађевинска дозвола ",* без остављене могућности учешћа понуђачима који имају искуство на сличним пословима како је то прописано чланом 7. став 4. под а) Упутства за припрему модела тендерске

документације и понуда („Службени гласник БИХ“ број: 90/14):

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, *односно истих или сличних уговора* као стоје предмет набавке. односно лот“.

Како предмет набавке пдоразумијева израду пројекта из области хидротехнике сматрамо да је уговорни орган био дужан да омогући учешће у поступку и понуђачима који имају успјешно реализоване пројекте из области хидротехнике као што је израда пројектне документације за пречишћавање отпадних вода, уређење обала ријечних корита и сл. не везујући исто искључиво за главне пројекте већ остављајући могућност израде идејних пројеката, изведбених пројеката и уопште пројектне документације. Чланом 3. ЗЈН прописано је да је уговорни орган је дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура активну и правичну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Осим наведеног уговорни орган искуство понуђача везује за капацитет 3001/s и грађевинску дозволу што је ирелевантно за оцјену техничке и професионалне способности понуђача. Предмет набавке не подразумијева исходовање грађевинске дозволе, те су такви захтјеви незаконити са једне стране, док понуђач који има искуства на пословима израде пројектне документације из области хидротехнике мора бити технички и професионално способан да учествује у поступку без везивања таквог искуства за капацитет. Овако постављеним условима уговорни орган одређује пројекат који је већ неко радио са свим специфичностима чиме се услови прилагођавају тачно одређеном понудау а истовремено се из поступка искључују остају понуђачи. Поставља се питање колико је понуђача израдило пројектну документацију која кумулативни подразумијева:

главни пројекат

пројекат изградње или доградње

погон за производњу питке воде

капацитет 300 1/с

грађевинска дозвола.

Чланом 44. став 3. ЗЈН прописано је да је уговорни орган дужан да утврди минимум квалификационих услова за понуђаче и исти не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију.

Имајући у виду наведено предлажемо да се измијени тачка 3.2.3.1. под а) тендерске документације на начин да се остави могућност реализације „сличних пројеката“, односно израде пројектне документације за водовод, пречистаче отпадних вода, канализациона реже, уређење ријечних корита и др. Такође, предлажемо да се капацитет од 300l/s и услов за грађевинском дозволом брише.

У тачки 3.2.3.1. под б) тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач ангажује стручни тим од пет дипломираних инжењера одговарајуће струке гдје за сваког пројектанта захтијева искуство на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 1/s. Сматрамо да

постављени услов није у складу са одредбама ЗЈН из разлога које семо навели у претходном дијелу жалбе, оспоравајући тражено искуство за понуђача али исто тако није у складу и са чланом 27. став 3. Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу („Службене новине ФБИХ" број: 48/09) којим је прописано:

„Пројектант испуњава увјете стручне оспособљености за обављање послова израде пројекта који је саставни дио главног пројекта ако запошљава најмање два дипломирана инжењера (VII слепен) који имају пет година радног искуства на пословима израде одређених дијелова пројекта и положен стручни испит".

Дакле, законски услов за обављање послова израде пројектне документације за стручно особље је 5 година искуства у струци, без додатних ограничења.

Предлажемо да се услов да чланови пројектног тима посједују искуство на на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s брише.

Предлажемо да се измијени Тендерска докуменатцијау поступку јавне набаве услуга за израду главног пројекта постројења за обраду питке воде Посушје (Сењаковине)."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући по предметној жалби уговорни орган је најприје испитао процесне предпоставке па је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Жалба је неоснована

У вези са првим жалбеним наводом, уговорни орган цијени даје Правилником о условима и начину кориштења е-аукције чланом **10. прописана обавезност провођења е-аукције, па је с тим у вези ставом** (2) прописано да од 01.01.2020. године уговорни органи су дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критериј за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему еНабавке.

Тачком 4.5.1. предметне тендерске документације уговорни орган је прописао даје критериј за додјелу уговора најнижа цијена прихватљиве понуде уз провеђење е -аукције.

Имајући у виду предње наведену одредбу члана 10. став (2) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, уговорни орган цијени да је жалбени навод неоснован, с обзиром да је наведена одредба искључива те да иста не предвиђа никакве изузетке од провођења е-аукције, па самим тим уговорни орган не сматра да је исти направио грешку приликом припреме предметне тендерске документације. Такође истичемо да се на е-аукцији врши снижавање понуђене цијене, за интелектуалне услуге које ће бити пружене уговорном органу од стране понуђача. Дакле, поређење предложених техничких рјешења (понуђеног главног пројекта) неће бити предмет никаквог поређења нити такмичења путем е-аукције, па самим тим цијенимо да понуђене цијене за предметну услугу могу да буду предмет е-аукције.

У вези са другим жалбеним наводом уговорни орган у тачки 3.2.3.1. под а) тендерске документације захтијева да понуђач достави

б) Попис извршених уговора у складу са чланком 48. став (2) Закона, а који су у вези с предметом набавке у посљедњих три година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео радити прије мање од пет година. Уз попис извршених уговора понуђач је дужан доставити потврду (оригинал или овјерена копија) о најмање једном (1) успјешно реализираном уговору минималне вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ-а за исте или сличне извршене услуге, која обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају;

Напомена: Под истим или сличним услугама подразумијева се сљедеће: Израда главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/c који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исхођена грађевинска дозвола".

Како жалилац наводи да: "...,сматрамо да је уговорни орган био дужан да омогући учешће у поступку понуђачима који имају успјешно реализиране пројекте из области хидротехнике као што је израда пројектне документације за пречишћевањц отпадних вода, уређење обала ријечних корита и си. не везујући исто искључиво за главне пројекте већ остављајући могућност израде идејних пројеката, изведбених пројеката и уопће пројектне документације", овај орган цијени даје жалбени навод неоснован. Наиме, сматрамо да смо захтијевањем оваквог доказа испоштовали основни принцип Закона о јавним набавкама и да смо задовољили конкуренцију. Уговорни орган није искључиво захтијевао искуство у области израде главног пројекта а изградњи погона за производњу питке воде већ је оставио могућност која је везана за област израде главног пројекта на пољу доградње погона за производњу питке воде. Сам жалилац својом жалбом не износи конкретне разлоге ни доказе за своју тврдњу у погледу сличности израде пројектног рјешења за питку воду и пројектног рјешења везано за отпадне воде односно уређење корита ријеке. Такође главни пројекат је коначно рјешење, те је исто од стране надлежног органа (због његове сложености) прошло и ревизију, те је као такав одобрен и реализиран без одступања, док идејни пројекат је идеја нешто што је започето и не мора да значи да је исти као такав и реализиран. Због озбиљности посла, као и општег значаја, јер у питању је пројекат на основу којег се гради постројење за питку воду којом ће се снабдијевати становништво, сматрамо да је постављени увијет у складу са предметом као и ОПЋИМ ЗНАЧАЈЕМ предметне набавке. Жалбени навод је неоснован.

У вези са трећим жалбеним наводом, уговорни орган цијени да је тачком 3.2.3.1. која се односи на техничку И професоналну способност од понуђача захтјевао сљедеће:

У сврху доказивања техничке и стручне способности Понудитељи требају доставити сљедеће:

б) наводе (попис) о ангажираном техничком особљу који ће судјеловати у поступку набаве, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/понудитеља и то најмање:

- Најмање један (1) овлаштени дипломирани инжењер архитектуре (BCC) с положеним стручним испитом и с искуством пројектанта на изради минимално једног архитектонског главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 1/s, односно да је био аутор архитектонског дијела пројекта/ата наведеног у попису уговора.
- Најмање један (1) овлаштени дипломирани инжењер грађевинарства или архитектуре (BCC) с положеним стручним испитом и, с искуством пројектанта на изради минимално једног главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 1/s, односно да је био аутор грађевинског дијела пројекта/ата наведеног у попису уговора,
- Најмање један (1) овлаштени дипломирани инжењер електротехнике (BCC) с положеним стручним испитом и с искуством пројектанта на изради минимално једног електротехничког главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 1/s, односно да је био аутор електротехничког дијела пројекта/ата наведеног у попису уговора,
- Најмање један (1) овлаштени дипломирани инжењер електротехнике (BCC) с положеним стручним испитом и с искуством пројектанта на изради минимално једног електротехничког главног пројекта управљања и аутоматике изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 1/s, односно да је био аутор електротехничког дијела пројекта/ата управљања и аутоматике наведеног у попису уговора,
- Најмање један (1) овлаштени дипломирани инжењер стројарства (BCC) с положеним стручним испитом и с искуством пројектанта на изради минимално једног стројарског главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 1/s, односно да је био аутор стројарског дијела пројекта/ата наведеног у попису уговора.

Имајући у виду предње наведено, као и комплексност пројекта који се треба реализирати, за израду истог је потребно стручно знање инжењера архитектуре, грађевинарства, електротехнике као и стројарства. Такођер уговорни орган захтјева по једног инжињера различитих образовних профила који су код понуђача стално запослени или ангажирани по уговору о дјелу или на обављању повремених и привремених послова израде пројектног рјешења. Оваквим постављањем увјета сматрамо да нисмо прекршили члан 44. ЗЈН, те да нисмо оптеретили набавку захтијевајући овај број стручног особља који

су различитих образовних профила. Својим захтјевом нисмо тражили да понуђач има пет инжењера исте стручне спреме, тако да самим тим нисмо ни прекршили члан 27. став 3. Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу ("Службене новине ФбиХ", број: 48/09.). Још једном истичемо да је ово јако комплексан пројекат те захтјева стручно знање из различитих техничких области, те је самим тим за његову реализацију односно долажење до адекватног пројектног рјешења неопходан и инжењер грађевине, и архитктуре, електротехнике као и стројарства. Због свега наведеног **жалбени навод је неоснован.**

У складу са чланком 100 став 5 прослеђујемо Уреду за разматрање жалби изјашњење на жалбу жалбу, као и цјелокупну документацију везану за поступак.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: JH2-03-07-1-2814-4/21 од 14.10.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа којим оспорава наводе из изјашњења угворног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је у тачки 4.5.1.1. тендерске документације уговорни орган навео да ће се у овом поступку спровести е- аукција што је у супротности са чланом 2. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник РС“ број: 66/16) којим је прописано:
„Е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, ***као што је пројектовање радова,*** јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања.
Како предмет набавке подразумијева пројектовање радова (Израда главног пројекта) јасно

је да уговорни орган у овом поступку није могао предвидјети спровођење е-аукције.

Уговорни орган се у изјашњењу на жалбу позива на одредбу члана 10. став (2) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, с обзиром да је наведена одредба искључива те да иста не предвиђа никакве изузетке од провођења е-аукције, па самим тим уговорни орган не сматра да је исти направио грешку приликом припреме предметне тендерске документације. Такође истичемо да се на е-аукцији врши снижавање понуђене цијене, за интелектуалне услуге које ће бити пружене уговорном органу од стране понуђача. Дакле, поређење предложених техничких рјешења (понуђеног главног пројекта) неће бити предмет никаквог поређења нити такмичења путем е-аукције, па самим тим цијенимо да понуђене цијене за предметну услугу могу да буду предмет е-аукције.

Увидом у тачку 4.5.1.1. тендерске документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у истој прописао провођење е-аукције, као и да је тачком 4.5.1. происано да је критериј за додјелу уговора најнижа цијена прихватљиве понуде са провођењем е-аукције.

Чланом 10. став (2) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ" број: 66/16) је прописано да од 01.01.2020. године уговорни органи су дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критеријум за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему е-Набавке.

Чланом 2. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ" број: 66/16) је прописано да **е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, као што је пројектовање радова, јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања.**

По оцјени овог органа навод жалиоца је **основан** из разлога што је наведеном одредбом Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано да е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, као што је пројектовање радова, а у конкретном случају у предметној набавци предмет јавне набавке је услуга израде главног пројекта постројења за обраду питке воде Посушје (Сењаковине), те је на основу наведеног неспорно да предметна тендерска документација није усклађена са одредбама подзаконског аката - Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** оспорава тачку 3.2.3.1. под а) тендерске документације којом је прописано да уговорни орган захтијева да понуђач докаже:
„успјешно искуство у реализацији уговора чија су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предложени уговор док у дијелу тендерске документације

који се односи на доказе (стр. 11) захтијева:

а) попис извршених уговора у складу с чланком 48. став (2) Закона, а који су у вези с предметом набаве у посљедњих три година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео радити прије мање од пет година. Уз попис извршених уговора понуђач је дужан доставити потврду (оригинал или овјерена преслика) о најмање једном (1) успјешном реализираном уговору минималне вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ-а за исте или сличне извршене услуге, која обвезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење, доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају;

Напомена: Под истим или сличним услугама подразумијева се сљедеће: Израда главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исхођена грађевинска дозвола

Жалилац најприје оспорава садржај захтјева уговорног орган из тачке 3.2.3.1. под а) из тендерске документације наводећи да постављени услов није усклађен са одредбама Закона о јавним набавкама из разлога што уговорни орган ограничава стварну конкуренцију и искључује из учешћа понуђаче који испуњавају законске услове за обављање послова пројектовања. Ово из разлога што уговорни орган сличне послове везује искључиво за *Израду главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исхођена грађевинска дозвола ",* без остављене могућности учешћа понуђачима који имају искуство на сличним пословима како је то прописано чланом 7. став 4. под а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број: 90/14), те наводи да уговорни орган искуство понуђача везује за капацитет 3001/s и грађевинску дозволу што је ирелевантно за оцјену техничке и професионалне способности понуђача. Предмет набавке не подразумијева исходовање грађевинске дозволе, те су такви захтјеви незаконити са једне стране, док понуђач који има искуства на пословима израде пројектне документације из области хидротехнике мора бити технички и професионално способан да учествује у поступку без везивања таквог искуства за капацитет. Овако постављеним условима уговорни орган одређује пројекат који је већ неко радио са свим специфичностима чиме се услови прилагођавају тачно одређеном понудау а истовремено се из поступка искључују остају понуђачи. Поставља се питање колико је понуђача израдило пројектну документацију која кумулативни подразумијева:

главни пројекат

пројекат изградње или доградње

погон за производњу питке воде

капацитет 300 л/с

грађевинска дозвола.

Чланом 44. став 3. ЗЈН прописано је да је уговорни орган дужан да утврди минимум квалификационих услова за понуђаче и исти не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију.

Имајући у виду наведено предлажемо да се измијени тачка 3.2.3.1. под а) тендерске документације на начин да се остави могућност реализације „сличних пројеката", односно израде пројектне документације за водовод, пречистаче отпадних вода, канализациона реже, уређење ријечних корита и др. Такође, предлажемо да се капацитет од 300 l/s и услов за грађевинском дозволом брише.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Како жалилац наводи да: "...,сматрамо да је уговорни орган био дужан да омогући учешће у поступку понуђачима који имају успјешно реализиране пројекте из области хидротехнике као што је израда пројектне документације за пречишћевањц отпадних вода, уређење обала ријечних корита и си. не везујући исто искључиво за главне пројекте већ остављајући могућност израде идејних пројеката, изведбених пројеката и уопће пројектне документације", овај орган цијени даје жалбени навод неоснован. Наиме, сматрамо да смо захтијевањем оваквог доказа испоштовали основни принцип Закона о јавним набавкама и да смо задовољили конкуренцију. Уговорни орган није искључиво захтијевао искуство у области израде главног пројекта а изградњи погона за производњу питке воде већ је оставио могућност која је везана за област израде главног пројекта на пољу доградње погона за производњу питке воде. Сам жалилац својом жалбом не износи конкретне разлоге ни доказе за своју тврдњу у погледу сличности израде пројектног рјешења за питку воду и пројектног рјешења везано за отпадне воде односно уређење корита ријеке. Такођер главни пројекат је коначно рјешење, те је исто од стране надлежног органа (због његове сложености) прошло и ревизију, те је као такав одобрен и реализиран без одступања, док идејни пројекат је идеја нешто што је започето и не мора да значи даје исти као такав и реализиран. Због озбиљности посла, као и опћег значаја, јер у питању је пројекат на основу којег се гради постројење за питку воду којом ће се снабдијевати становништво, сматрамо да је постављени увијет у складу са предметом као и ОПЋИМ ЗНАЧАЈЕМ предметне набавке. Жалбени навод је неоснован."

Овај орган је увидом у тачку 2.1. тендерске документације, Опис предмета набавке, утврдио да је уговорни орган дефинисао предмет набаве као: Набава услуга за израду главног пројекта постројења за обраду питке воде Посушје (Сењаковине), према опису из Прилога 9 – Пројектни задатак.

Увидом у Прилог 9 – Пројектни задатак из тендерске документације овај орган је утврдио да је укупан капацитет постројења 300 l/s.

С тим у вези, навод жалиоца по коме је тачка 3.2.3.1. под а) ТД постављена супротно члану 44. став (3) ЗЈН (који прописује да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/ понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.) и члану 7. став 4. под а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (који прописује да ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов: а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот) усваја се као **основан.**

Наиме, уговорни орган тачком 3.2.3.1. под а) тендерске документације у сврху доказивања искуства о успјешној реализацији уговора, поставља захтјев слиједећи захтјев:

попис извршених уговора у складу с чланком 48. став (2) Закона, а који су у вези с предметом набаве у посљедњих три година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео радити прије мање од пет година. Уз попис извршених уговора понуђач је дужан доставити потврду (оригинал или овјерена преслика) о најмање једном (1) успјешном реализираном уговору минималне вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ-а за исте или сличне извршене услуге, која обвезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење, доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају;

Напомена: Под истим или сличним услугама подразумијева се сљедеће: Израда главног пројекта изградње и/или доградње погона за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исходјена грађевинска дозвола"

Овај орган напомиње да је Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда у члану 7. став (4) тачка а) дата могућност уговорном органу да у сврху доказивања успјешног искуства у предметима набавке, захтијева достављање доказа о извршењу истог или сличног уговора.

Међутим, овај орган је утврдио да уговорни орган у ТД дефинисањем „сличних услуга" одређује исте на начин да се оне поклапају осим у дијелу који је наведен као *„и/или доградње"*, односно да одговарају услугама које су наведене као предмет набавке у тачки 2.1. тендерске документације, Опис предмета набавке: Набава услуга за израду главног пројекта постројења за обраду питке воде Посушје (Сењаковине), према опису из Прилога 9 – Пројектни задатак у коме је наведено да је укупан капацитет постројења 300 l/s, и додатно у опису сличних услуга исте ограничава на начин да захтијева *Израду главног пројекта који се најмање састоји од архитектонског, грађевинског, електротехничког и стројарског дијела и за који је исходјена грађевинска дозвола,* што у суштини значи да се „сличне услуге" из тачке 3.2.3.1. под а) ТД поклапају са „истим пословима" наведеним у

тачки 2.1. тендерске документације, Опис предмета набавке.

На основу наведеног, овај орган је утврдио да је тачку 3.2.3.1. под а) ТД уговорни орган прописао супротно одредбама члана 53. став (1) ЗЈН, а у вези са одредбом члана 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, с обзиром да уговорни орган захтијева успјешно искуство у реализацији истих или сличних послова, при чему „сличне услуге" дефинише на скоро идентичан начин на који је дефинисао и предмет набавке, што значи да је појам „сличне услуге" недовољно јасан односно непотпун, а што онемогућава понуђаче да своје понуде припреме на стварно конкурентској основи, и тиме уговорни орган није обезбједио праведну и активну конкуренцију у складу са чланом 3. ЗЈН.

На основу наведеног жалбени навод је **основан.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да у тачки 3.2.3.1. под б) тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач ангажује стручни тим од пет дипломираних инжењера одговарајуће струке гдје за сваког пројектанта захтијева искуство на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s. Сматрамо да постављени услов није у складу са одредбама ЗЈН из разлога које смо навели у претходном дијелу жалбе, оспоравајући тражено искуство за понуђача али исто тако није у складу и са чланом 27. став 3. Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу („Службене новине ФБИХ" број: 48/09) којим је прописано:

„Пројектант испуњава увјете стручне оспособљености за обављање послова израде пројекта који је саставни дио главног пројекта ако запошљава најмање два дипломирана инжењера (VII степен) који имају пет година радног искуства на пословима израде одређених дијелова пројекта и положен стручни испит".

Дакле, законски услов за обављање послова израде пројектне документације за стручно особље је 5 година искуства у струци, без додатних ограничења.

Предлажемо да се услов да чланови пројектног тима посједују искуство на на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s брише.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Имајући у виду предње наведено, као и комплексност пројекта који се треба реализирати, за израду истог је потребно стручно знање инжењера архитектуре, грађевинарства, електротехнике као и стројарства. Такођер уговорни орган захтјева по једног инжињера различитих образовних профила који су код понуђача стално запослени или ангажирани по уговору о дјелу или на обављању повремених и привремених послова израде пројектног рјешења. Оваквим постављањем увјета сматрамо да нисмо прекршили члан 44. ЗЈН, те да нисмо оптеретили набавку захтијевајући овај број стручног особља који су различитих образовних профила. Својим захтјевом нисмо тражили да понуђач има пет

инжењера исте стручне спреме, тако да самим тим нисмо ни прекршили члан 27. став 3. Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу ("Службене новине ФБиХ", број: 48/09.). Још једном истичемо да је ово јако комплексан пројекат те захтјева стручно знање из различитих техничких области, те је самим тим за његову реализацију односно долажење до адекватног пројектног рјешења неопходан и инжењер грађевине, и архитктуре, електротехнике као и стројарства. Због свега наведеног жалбени навод је неоснован"

Чланом 50. тачка б) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача и то образовне и професионалне квалификације пружаоца услуга и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ", број 39/14) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи горе прописану обавезу уговорног органа, овај орган сматра да уговорни орган у изјашњењу на жалбени навод није јасно и недвосмислено образлажио разлоге који су дјеловали опредјељујуће на постављање услова на начин из тачке 3.2.3.1. под б) јер се уговорни орган у изјашњењу ни не осврће на дио жалбеног навода који се односи на услов да чланови пројектног тима посједују искуство на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s.

Дакле, уговорни орган истиче комплексност пројекта, те изјашњење базира на тврдњи да захтјева стручно знање из различитих техничких области, те је самим тим за његову реализацију односно долажење до адекватног пројектног рјешења неопходан и инжењер грађевине, и архитктуре, електротехнике као и стројарства.

Чланом 27. став 3. Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу ("Службене новине ФБиХ", број: 48/09) прописано је слиједеће:

„Пројектант испуњава услове стручне оспособљености за обављање послова израде пројекта који је саставни дио главног пројекта ако запошљава најмање два дипломирана инжењера (VII степен) који имају пет година радног искуства на пословима израде одређених дијелова пројекта и положен стручни испит."

Наиме, жалилац жалбеним наводом не оспорава захтјев уговорног органа којим тражи да понуђач ангажује стручни тим од пет дипломираних инжењера одговарајуће струке, него оспорава дио захтјева којим се захтјева за сваког пројектанта искуство на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s.

Како сходно горе наведеном уговорни орган није недвосмислено оправдао разлоге због којих је захтијевао за сваког пројектанта искуство на изради једног главног пројекта изградње и/или доградње постројења за производњу питке воде минималног капацитета 300 l/s, а имајући у виду и одредбе члана 27. став 3. Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Протехник д.о.о. Источно Сарајево
- ЈП „Водовод" д.о.о. Посушје
- Евиденција
- а/а